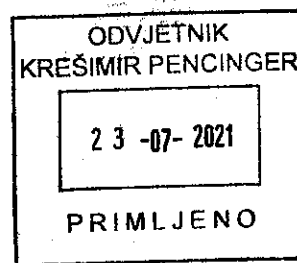




REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II



Poslovni broj: 58. P-1501/2020

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Sandri Rotar, kao sucu pojedincu, na temelju prijedloga višeg sudskog savjetnika Marka Ivrlača, u pravnoj stvari tužitelja Tankerska plovidba d.o.o. u stečaju iz Ruščice, Rušičkih žrtava 45, OIB: 48966440834, po punomoćniku Krešimiru Pencingeru, odvjetniku u Slavonskom Brodu, protiv tuženika Allianz Hrvatska d.d. Zagreb, Heinzelova 70, OIB: 23759810849, zastupanog po punomoćnici Sanji Tambić, odvjetnici u Zagrebu, radi isplate 81.984,76 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane dana 9. srpnja 2021. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, zamjenice punomoćnice tuženika, s danom objave 23. srpnja 2021.

presudio je

I. Odbija se u cijelosti kao neosnovan, tužbeni zahtjev koji glasi:

" Nalaže se tuženiku Allianz Hrvatska d.d. Zagreb, Heinzelova 70, OIB: 23759810849 platiti tužitelju Tankerska plovidba d.o.o. u stečaju iz Ruščice, Ulica Rušičkih žrtava 45, OIB: 48966440834 iznos od 81.984,67 kn zajedno sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje uvećanjem uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila posljednjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a koje teku od 21. listopada 2015. pa do isplate, sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 3.750,00 kn u roku od osam dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je nakon otvaranja stečajnog postupka nad njime stečajni upravitelj Zvonimir Močilac u svojstvu ugovaratelja osiguranja i osiguranika s tuženikom kao osigurateljem ugovorio policu osiguranja od odgovornosti stečajnih upravitelja broj 1500-172565920. Predmet osiguranja je odgovornost za štetu koju kao stečajni upravitelj prouzroči sudionicima u stečajnom postupku. Nadalje navodi da je Zvonimir Močilac za vrijeme obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja u razdoblju od 27. listopada 2015. do 7. veljače 2017. oštetio stečajnu masu za iznos od 81.984,67 kn na način da je učinio niz propusta tako da je vršio plaćanja s poslovnog računa stečajnog dužnika po osnovi predujma za službena putovanja, troškove reprezentacije, troškove kancelarije, premije neživotnog osiguranja stečajnog upravitelja, troškova električne energije i telefona stečajnog upravitelja, bez da je iste opravdao i dokumentirao, čime je povrijedio dužnosti stečajnog upravitelja propisane čl. 89 Stečajnog upravitelja. Tužitelj se

obratio tuženiku sa zahtjevom za naknadu štete po ugovorenoj polici, na koji zahtjev se tuženik oglašio, slijedom čega potražuje isplatu iznosa od 81.984,67 kn.

Tuženik je u odgovornu na tužbu učinio nespornim činjenicu da je tužitelj u stečaju, da je pasivno legitimiran budući da je ugovorio osiguranje od odgovornosti stečajnog upravitelja temeljem police osiguranja od odgovornosti br. 1500-172565920. Tuženik je osporio osnovu tužbenog zahtjeva i odgovornost za isplatu štete, te smatra da je do štete došlo isključivom krivnjom bivšeg stečajnog upravitelja, a čl. 5 uvjeta za osiguranje od odgovornosti stečajnih upravitelja propisano je da osiguranjem nisu obuhvaćeni odštetni zahtjevi zbog šteta nastalih namjerno ili grubom nepažnjom ili zbog šteta nastalih kao posljedica svjesnog postupanja suprotno propisima. Nadalje navodi da je protiv Zvonimira Močilca pokrenut kazneni postupak zbog kaznenog djela iz čl. 246 st.1.i.2. u vezi sa čl. 52 Kaznenog zakona.

Tijekom postupka sud je proveo dokaz uvidom u isprave koje prileže spisu i to: izvadak iz sudskog registra (list 5-6 spisa), policu osiguranja od odgovornosti (list 7-10 spisa), uvjete osiguranja od odgovornosti stečajnih upravitelja (list 8-12 spisa), zahtjev za naknadu štete (list 13 spisa), rješenje o provođenju istrage Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu posl.br. K-DO-8/2018 (list 21-22 spisa), spis Županijskog suda u Slavonskom brodu KV I-6/2020.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP), ovaj sud je utvrdio kako tužbeni zahtjev nije osnovan.

Predmet ovog tužbenog zahtjeva je tužiteljev zahtjev za isplatom osigurnine u iznosu od 81.984,67 kn budući da je Zvonimir Močilac za vrijeme obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja tužitelja u razdoblju od 27. listopada 2015. do 7. veljače 2017. oštetio stečajnu masu za iznos od 81.984,67 kn.

Između stranaka nije sporno da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak, sporno je da li tužitelj ima pravo na isplatu osigurnine ili se radi o slučaju za koji je isključena odgovornost osiguravatelja.

Uvidom u policu osiguranja od odgovornosti broj 1500-172565920 sud je utvrdio da je Zvonimir Močilac kao ugovaratelj i osiguranik sa tuženikom kao osigurateljem sklopio ugovor o osiguranju od odgovornosti stečajnih upravitelja. Uvidom u Uvjete za osiguranje od odgovornosti stečajnih upravitelja koji su sastavni dio predmetnog ugovora o osiguranju sud je utvrdio da je čl. 5.st.1. t.1.2. pod isključenja ugovoreno da osiguranjem nisu obuhvaćeni odštetni zahtjevi zbog šteta koje su prouzročene namjerno ili grubom nepažnjom osiguranika ili zbog šteta nastalih kao posljedica svjesnog postupanja suprotno propisima. Nadalje odredbom iz čl. 6.st.1. propisano je da su iz osiguranja isključeni odštetni zahtjevi zbog prijevare, prisile prijetnje i ostalih kaznenih radnji.

Uvidom u presudu Županijskog suda u Slavonskom brodu posl.br. K-7/2018 od 28. studenog 2018. sud je utvrdio da je Zvonimir Močilac osuđen krivim zbog toga što je u vremenu od 6. studenog 2015 do 9. veljače 2017. u Slavonskom Brodu, kao stečajni upravitelj trgovačkog društva Tankerska plovidba d.o.o. u stečaju, ovlašten raspolagati novčanim sredstvima navedenog društva na računu broj IBAN

HR8424120091144001960 kod Slatinske banke d.d., u cilju da si pribavi znatnu neprikladnu korist, protivno odredbi iz čl. 89.st.1. t. 5 stečajnog zakona kontinuirano s računa društva neovlašteno podizao novac u različitim iznosima od 400,00 do 2.200,00 kn koji nije koristio za potrebe stečajnog postupka već novac zadržao za sebe te novčanim sredstvima navedenog društva neovlašteno plaćao svoje privatne račune, prisvojivši na taj način u navedenom vremenu s računa društva ukupno 81.987,67 kn, za iznos kojim se okoristio, dok je za navedeni iznos oštetio društvo Tankerska plovidba d.o.o. u stečaju, dakle u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na odluci sudbene vlasti i na taj način je pribavio sebi znatnu protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzročio znatnu štetu, pa je time počinio kazneno djelo protiv gospodarstva-zloupotrebom povjerenja u gospodarskom osiguranju označeno po čl. 246.st.2 i 1. u svezi čl. 52 Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/16, 61/15 – ispravak 101/17, dalje u tekstu: KZ/11) pa je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine te mu je izreknuta uvjetna osuda. Navedena presuda poslala je pravomoćna 28. studenog 2018.

Odredbom iz čl. 921. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, dalje u tekstu: ZOO) propisano je da se ugovorom o osiguranju osiguratelj se obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osigurninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj se osiguranja obvezuje osiguratelju platiti premiju osiguranja. Nadalje, odredbom iz čl. 943.st.1. ZOO-a propisano je da je osiguratelj je dužan isplatiti osigurninu određenu ugovorom u ugovorenom roku koji ne može biti dulji od četrnaest dana, računajući otkad je osiguratelj dobio obavijest da se osigurani slučaj dogodio u slučaju kada se dogodi osigurani slučaj. Odredbom iz čl. 944 ZOO-a propisano je da osiguratelj nije obavezan ni na kakva davanja ako je ugovaratelj osiguranja, osiguranik ili korisnik izazvao osigurani slučaj namjerno ili prijevarom, a suprotna ugovorna odredba nema pravnog učinka.

Budući da je sukladno odredbi iz čl. 12 ZPP-a u parničnom postupku sud je u pogledu postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti učinio vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojom se optuženik oglašava krivim to je i u ovom postupku temeljem presude Županijskog suda u Slavonskom Brodu posl.br. K—7/2018 sud utvrdio da je Zvonimir Močilac štetni događaj prouzročio namjerno, a što isključuje obvezu tuženika za isplatom osigurnine.

Temeljem rezultata cjelokupnog postupka kao i temeljem savjesne i brižljive ocijene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno i očitovanih dispozicija stranaka u parnici sud je smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan u cijelosti te je stoga odlučeno kao točki i izreke presude.

Imajući u vidu da je tuženik u cijelosti uspio u ovom sporu, njemu na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a pripadaju i troškovi postupka.

Po ocjeni ovoga suda tuženik ima pravo na naknadu troška na ime naknade za zastupanje po odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 107/15) i to za pristup na ročišta održana 26. veljače 2021. i 9 srpnja 2021., svako u iznosu od po 1.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. Tarife), te za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 8. t. 1. Tarife), što sve skupa uvećano za PDV iznosi 3.750,00 kn.

U Zagrebu, 23. srpnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
SANDRA ROTAR

Vrijeme potpisivanja:
23-07-2021
13:51:23



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D46523337333836313838373732
L=ZAGREB
S=ROTAR
G=SANDRA
CN=SANDRA ROTAR

Sudac:
Sandra Rotar

Nacrt odluke izradio:
Marko Ivrlač, viši sudski savjetnik

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t.1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st.1. ZPP-a).

DNA

- tužitelju po pun uz nalog za pristojbu na presudu
- tuženiku po pun.